



Olsztyn, dnia 10.02.2010 r.

Ldz. 90 – 2303/214/SK/2010

Nr postępowania: 23/2009/PN/DZP/RPW

**Uniwersytet Warmińsko – Mazurski**  
**w Olsztynie**  
**ul. Oczapowskiego 2**  
**10 – 957 Olsztyn**

**Do wiadomości**  
**uczestników postępowania**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

Dziękując za udział w niniejszym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż do realizacji zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) pt. „Dostawa wyposażenia podstawowego na potrzeby Regionalnego Centrum Informatycznego i budynku Centrum Studiów Bałtyckich w Ełku; zestawy komputerowe, wyposażenie dla Akademickiego Ośrodka Obliczeniowego, oprogramowanie w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 pt. „Udoskonalenie infrastruktury i wyposażenia laboratoryjnego nauk technicznych i informatycznych” wybrano do realizacji przedmiotowego zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną w:

**części nr 1 przez:**

**IT. Expert Sp. z o. o.** z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 172, 02-486 Warszawa z ceną 368 567,00 zł brutto,

**części nr 2 przez:**

**IT. Expert Sp. z o. o.** z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 172, 02-486 Warszawa z ceną 299 900,00 zł brutto,

**części nr 3 przez:**

**IT. Expert Sp. z o. o.** z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 172, 02-486 Warszawa z ceną 340 000,58 zł brutto,

**części nr 4 przez:**

**IT. Expert Sp. z o. o.** z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 172, 02-486 Warszawa z ceną 53 991,00 zł brutto,

**części nr 5 przez:**

**OPROGRAMOWANIE NAUKOWO-TECHNICZNE** z siedzibą przy ul. Oboźnej, 11 30-011 Kraków z ceną 192 829,54 zł brutto,



**części nr 6 przez:**

**MESCO Biuro Usług Inżynierskich** z siedzibą przy ul. Górniczej 20A, 42-600 Tarnowskie Góry z ceną 176 776,78 zł brutto,

**części nr 7 przez:**

**National Instruments Poland Sp. z o. o.** z siedzibą przy ul. Grójeckiej 5, 02-025 Warszawa z ceną 81 953,13 zł brutto,

**części nr 8 przez:**

**Gambit Cois Sp. z o. o.** z siedzibą przy Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków z ceną 189 100,00 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawcy spełniają określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu, jak również uzyskali najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

**W postępowaniu udział wzięli :**

Lista wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu zawarta została na druku ZP – 12, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej wiadomości.

**Streszczenie i porównanie złożonych ofert :**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert oraz łączną punktację, przedstawiono w załączniku nr 2 do niniejszego zawiadomienia.

**Oferty odrzucone:**

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej w dalszej części ustawą, odrzucono ofertę Wykonawcy: Koma Nord Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Łużyckiej 2, 81-537 Gdynia w części nr 3 przedmiotowego postępowania.

W części nr 3 przedmiotowego postępowania Wykonawca obowiązany był do zastosowania stawki VAT w wysokości 22%, a nie 0%, jak wynika z oferty, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z dnia 5.04.2004 r. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Zamawiający nie jest organem uprawnionym do formalnego rozstrzygnięcia kwestii związanej z zastosowaniem odpowiedniej stawki podatku VAT. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert jest cena brutto, istotnym jest jednak ocena czy wykonawca biorąc pod uwagę przepisy powszechnie obowiązującego prawa w sposób właściwy



dokonał obliczenia ceny ofertowej. Tak więc istotne jest jaką stawkę podatku VAT wykonawca ujął w cenie ofertowej brutto (Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 107/09).

Podatek VAT wchodzi stosownie do definicji ceny w zakres tej ceny zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w związku z art. 2 pkt 1 ustawy (Wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 178/09).

Ponadto na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.01.2010 r. - pismo nr Ldz. 90-2303/128/SK/2010, Wykonawca nie wyjaśnił wyczerpująco zastosowania błędnej stawki podatku VAT wskazując jedynie, iż podał ją błędnie. Wykonawca nie uzupełnił także wskazanych w powyższym piśmie dokumentów, w związku z czym oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych.

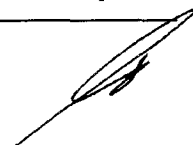
2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę Wykonawcy: Monolit IT Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Batorego 28-32, 81-366 Gdynia w części nr 1 i 2 przedmiotowego postępowania.

W części nr 1 i 2 przedmiotowego postępowania Wykonawca obowiązany był do zastosowania stawki VAT w wysokości 0%, a nie 22%, jak wynika z oferty, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z dnia 5.04.2004 r. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Zamawiający nie jest organem uprawnionym do formalnego rozstrzygnięcia kwestii związanej z zastosowaniem odpowiedniej stawki podatku VAT. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert jest cena brutto, istotnym jest jednak ocena czy wykonawca biorąc pod uwagę przepisy powszechnie obowiązującego prawa w sposób właściwy dokonał obliczenia ceny ofertowej. Tak więc istotne jest jaką stawkę podatku VAT wykonawca ujął w cenie ofertowej brutto (Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 107/09). Podatek VAT wchodzi stosownie do definicji ceny w zakres tej ceny zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w związku z art. 2 pkt 1 ustawy (Wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 178/09).

Wydanie zgody przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zastosowanie 0% stawki podatku VAT w przedmiotowej dostawie następuje w drodze decyzji mającej charakter deklaratoryjny, stwierdzający jedynie z mocy prawa istniejącą sytuację prawną, czyli w omawianym przypadku potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia dla części nr 1 i 2 przedmiotowego postępowania podlega stawce VAT w wysokości 0% zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% VAT na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę Wykonawcy: Mega Komputer Mariusz Piróg z siedzibą przy ul. Pstrowskiego 14B/94, 10-602 Olsztyn.

W części nr 4 przedmiotowego postępowania Wykonawca obowiązany był do zastosowania stawki VAT w wysokości 0%, a nie 22%, jak wynika z oferty, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26





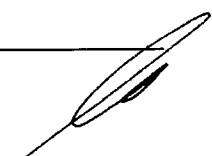
ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z dnia 5.04.2004 r. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Zamawiający nie jest organem uprawnionym do formalnego rozstrzygnięcia kwestii związanej z zastosowaniem odpowiedniej stawki podatku VAT. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert jest cena brutto, istotnym jest jednak ocena czy wykonawca biorąc pod uwagę przepisy powszechnie obowiązującego prawa w sposób właściwy dokonał obliczenia ceny ofertowej. Tak więc istotne jest jaką stawkę podatku VAT wykonawca ujął w cenie ofertowej (cenie brutto) - Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 107/09. Podatek VAT wchodzi stosownie do definicji ceny zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w związku z art. 2 pkt 1 ustawy w zakresie tej ceny (Wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 178/09).

Wydanie zgody przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zastosowanie 0% stawki podatku VAT w przedmiotowej dostawie następuje w drodze decyzji mającej charakter deklaratoryjny, czyli stwierdzający jedynie z mocy prawa istniejącą sytuację prawną, czyli w omawianym przypadku potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia dla części nr 4 przedmiotowego postępowania podlega stawce VAT w wysokości 0% zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług.

Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów z dnia 29.01.2010 r. - pismo nr Ldz. 90-2303/135/SK/2010 nie jest wystarczająca do uznania, iż stawka VAT została przyjęta w sposób zgodny z przepisami prawa. Zastosowanie przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych.

4. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę Wykonawcy: ZAKŁAD SYSTEMÓW KOMPUTEROWYCH „ZSK” Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Wadowickiej 12, 30-415 Kraków.

W części nr 1 przedmiotowego postępowania Wykonawca obowiązany był do zastosowania stawki VAT w wysokości 0%, a nie 22%, jak wynika z oferty, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z dnia 5.04.2004 r. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Zamawiający nie jest organem uprawnionym do formalnego rozstrzygnięcia kwestii związanej z zastosowaniem odpowiedniej stawki podatku VAT. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert jest cena brutto, istotnym jest jednak ocena czy wykonawca biorąc pod uwagę przepisy powszechnie obowiązującego prawa w sposób właściwy dokonał obliczenia ceny ofertowej. Tak więc istotne jest jaką stawkę podatku VAT wykonawca ujął w cenie ofertowej brutto (Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 107/09). Podatek VAT wchodzi stosownie do definicji ceny w zakresie tej ceny zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w związku z art. 2 pkt 1 ustawy (Wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 178/09).





Wydanie zgody przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zastosowanie 0% stawki podatku VAT następuje w drodze decyzji mającej charakter deklaratoryjny, stwierdzający jedynie z mocy prawa istniejącą sytuację prawną, czyli w omawianym przypadku potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia dla części nr 1 przedmiotowego postępowania podlega stawce VAT w wysokości 0% zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług.

Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów z dnia 29.01.2010 r. - pismo nr Ldz. 90-2303/131/SK/2010 nie jest wystarczająca do uznania, iż stawka VAT została przyjęta w sposób zgodny z przepisami prawa. Zastosowanie przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

5. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę Wykonawcy: ANDRA Sp. z o. o. siedzibą przy ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa.

W części nr 2 przedmiotowego postępowania Wykonawca obowiązany był do zastosowania stawki VAT w wysokości 0%, a nie 22%, jak wynika z oferty, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z dnia 5.04.2004 r. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Zamawiający nie jest organem uprawnionym do formalnego rozstrzygnięcia kwestii związanej z zastosowaniem odpowiedniej stawki podatku VAT. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert jest cena brutto, istotnym jest jednak ocena czy Wykonawca biorąc pod uwagę przepisy powszechnie obowiązującego prawa w sposób właściwy dokonał obliczenia ceny ofertowej. Tak więc istotne jest jaką stawkę podatku VAT wykonawca ujął w cenie ofertowej brutto (Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 107/09). Podatek VAT wchodzi stosownie do definicji ceny w zakres tej ceny, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w związku z art. 2 pkt 1 ustawy (Wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 178/09).

Wydanie zgody przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zastosowanie 0% stawki podatku VAT następuje w drodze decyzji mającej charakter deklaratoryjny, stwierdzający jedynie z mocy prawa istniejącą sytuację prawną, czyli w omawianym przypadku potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia dla części nr 2 przedmiotowego postępowania podlega stawce VAT w wysokości 0% zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a oraz załącznik nr 8 - Wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o podatku od towarów i usług.

Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów z dnia 29.01.2010 r. - pismo nr Ldz. 90-2303/134/SK/2010 nie jest wystarczająca do uznania, iż stawka VAT została przyjęta w sposób zgodny z przepisami prawa. Zastosowanie przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych, a cena



oferty nie może ulec zmianie, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wielokrotnie w orzecznictwie sądów powszechnych i arbitrażowych wskazywano, że interpretacji przepisów prawa podatkowego dokonują organy, które upoważniła do tego ustawa. W aktualnym stanie prawnym są to: minister właściwy do spraw finansów publicznych, naczelnicy izb skarbowych oraz dyrektorzy właściwych izb skarbowych.

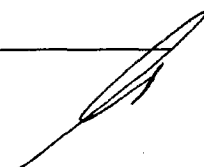
Żaden z Wykonawców w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT nie przedstawił indywidualnej interpretacji podatkowej stosownego organu podatkowego.

### **Wykonawcy wykluczeni:**

Z przedmiotowego postępowania wykluczono jednego Wykonawcę: firmę AITECH Artificial Intelligence Laboratory z siedzibą przy ul. Ossowskiego 34A/3, 40-843 Katowice na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż brak jest w ofercie firmy wskazanych poniżej dokumentów, zaś wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 i nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), a także nie przedstawił, pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów z dnia 29.01.2010 r. - pismo nr Ldz. 90-2303/134/SK/2010 niniejszych braków:

- Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiedni, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W przypadku oferty składanej wspólnie przez kilku wykonawców, każdy wykonawca składa wyżej wymieniony dokument odrębnie, wspólnicy spółki cywilnej – odrębnie i dodatkowo na spółkę cywilną,
- Aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego albo równoważne zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia osoby w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 - 8 ustawy prawo zamówień publicznych , wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- Aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- wykazu wykonanych dwóch dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym





okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. o wartości nie mniejszej niż 5 000, 00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie,

- instrukcji instalacji oprogramowania (w zakresie części nr 9).

Mając na uwadze powyższe, wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż brak jest w ofercie firmy „AITECH Artificial Intelligence Laboratory” wskazanych powyżej dokumentów, zaś wykonawca nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy.

### **Podpisanie umowy :**

Zamawiający zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 1a ustawy prawo zamówień publicznych dla części od nr 5 do nr 8, w których Zamawiający zawrze umowę wcześniej. Umowa jednostronnie podpisana, zostanie przesłana pocztą do Wykonawcy.

ZASTĘPCA KIEROWNIKA

*Wojciech Samulowski*

.....  
Podpis osoby uprawnionej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm. – Dział VI „Środki ochrony prawnej”).